

SCHRIFTELIJKE VRAGEN VAN RAADSLEDEN EX ARTIKEL 32 (NIET BETREKKING HEBBENDE OP DE VRAGENRONDE VAN DE RAADSVERGADERING)

TE VERSTUREN AAN MAILADRES: griffiebunnik@bunnik.nl

DATUM : 30 mei 2024
FRACTIE : CDA
NAAM RAADSLID : Rik Aertsen
ONDERWERP : Geplande fietsverbinding Kersenweide bij De Vork
WORDT SCHRIFTELIJK OF MONDELING : Schriftelijk
ANTWOORD GEVRAAGD?

Naar aanleiding van de antwoorden van het college op schriftelijke vragen die de P21-fractie eerder over de geplande fietsverbinding naar de Kersenweide bij De Vork heeft gesteld (zie de Antwoordnota d.d. 24 april 2024 en bijlage bij deze vragen), in het bijzonder het antwoord op vraag 3, heeft de CDA-fractie de volgende vervolgvragen:

Beantwoording college 24-4-2024:

Als de N229 ter plaatse niet wordt verhoogd, met als gevolg dat de onderdoorgang verder wordt verlaagd, dan hebben we te maken met:

- *een minder aantrekkelijke verbinding voor voetgangers en fietsers omdat de noodzakelijke hellingbanen langer zijn, lastig tot niet inpasbaar zijn aan de zijde van De Vork (niveauverschil) en de route (als gevolg van de hellingbaan) minder comfortabel en aangenaam is voor de gebruikers.*

Vraag 1

De ophoging van de N229 heeft (mogelijk) ook extra nadelige gevolgen voor de (direct) omwonenden. De raad zal het nadeel voor de omwonenden in geval van ophoging moeten afwegen tegen een minder aantrekkelijke verbinding voor voetgangers en fietsers als de ophoging niet plaatsvindt. Gelet hierop verzoeken wij het college te verduidelijken wat “lastig tot niet inpasbaar aan de zijde van De Vork (niveauverschil)” en “de route (als gevolg van de hellingbaan) minder comfortabel en aangenaam is voor de gebruikers” precies inhoudt.

Ook verzoeken wij het college een impactanalyse te verstrekken die aangeeft in hoeverre het niet verhogen van de N229 naar verwachting een positieve impact zal hebben op de leefomgeving van de direct omwonenden (ten opzichte van de situatie waarin die verhoging wel plaatsvindt).

Beantwoording college 24-4-2024:

- *Met de gekozen oplossing zie je de horizon en de omgeving aan de andere zijde van het viaduct. Als je de provinciale weg laat liggen en met het voet-/fietspad dieper naar beneden gaat, zie je de andere kant niet. Dat wordt een onaangename, onaantrekkelijke tunnel dat ook een gevoel van onveiligheid zou kunnen oproepen.*

Vraag 2

Ziet het college niet mogelijkheden om het geschetste “gevoel van onveiligheid” geheel of gedeeltelijk weg te nemen met technische maatregelen, zoals bijvoorbeeld extra verlichting en/of videocamera's? Zo ja, hoe en tegen welke meerkosten kan dit gerealiseerd worden? Zo nee, waarom niet?

Beantwoording college 24-4-2024:

Als de N229 ter plaatse niet wordt verhoogd, met als gevolg dat de onderdoorgang verder wordt verlaagd, dan hebben we te maken met: (...)

- *hogere kosten omdat een regionale (hoge druk) gastransportleiding (gelegen langs de westzijde van de N229) in de weg ligt en dan verlegd dient te worden.*

Vraag 3

Graag ontvangen wij een onderbouwd overzicht van de hogere kosten die het verleggen van de gasleiding naar verwachting met zich zal brengen.

Beantwoording college 24-4-2024:

Als de N229 ter plaatse niet wordt verhoogd, met als gevolg dat de onderdoorgang verder wordt verlaagd, dan hebben we te maken met: (...)

- *hogere kosten omdat de onderzijde van het fietspad te maken krijgt met grondwater-problematiek. Er is dan een zwaardere betonconstructie nodig voor dit viaduct.*

Vraag 4

Graag ontvangen wij een onderbouwd overzicht van de hogere kosten die de benodigde zwaardere betonconstructie naar verwachting met zich zal brengen.

Vraag 5

Is het reëel om te veronderstellen dat de ophoging van de N229 zal leiden tot extra planschade uitkeringen aan de (direct) omwonenden ten opzichte van de situatie waarin die verhoging niet plaatsvindt? Zo ja, welk bedrag is daarmee naar schatting gemoeid? Zo nee, waarom niet?

ANTWOORD COLLEGE

DATUM :

PORTEFEUILLEHOUDER :

BEHANDELEND AMBTENAAR :

ANTWOORD, INDIEN SCHRIFTELIJK ANTWOORD IS GEVRAAGD:

.....